VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI MORSKIEJ I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ**
(NR 69)
z dnia 27 września 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 69)

27 września 2017 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pracy na morzu oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1833).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Materna** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Radosław Stefaniak** sekretarz Polskiego Związku Zarządców Statków, **Tadeusz Hatalski** członek Narodowej Rady Rozwoju, **Henryk Piątkowski** przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Oficerów i Marynarzy, **Andrzej Kościk** przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność" wraz ze współpracownikami, **Paweł Kowalski** przewodniczący Związku NSZZ „Solidarność" w Polskiej Żegludze Morskiej, członek Prezydium Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy, **Kazimierz Sikora** członek Prezydium Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność", przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" w Polskiej Żegludze Bałtyckiej S.A., **Roman Smulski** członek Prezydium Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność", przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" w Przedsiębiorstwie Robót Czerpalnych i Podwodnych Gdańsk sp. z o.o.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Szanowni państwo, rozpoczynamy posiedzenie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam parlamentarzystów i zaproszonych gości.

W porządku dziennym posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pracy na morzu oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1833). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Marszałek Sejmu w dniu 15 września 2017 roku skierował powyższy projekt do naszej Komisji do pierwszego czytania z jednoczesnym zaleceniem przedstawienia sprawozdania do dnia 9 października bieżącego roku.

Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. W związku faktem, że projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej, przypominam, że ewentualne poprawki może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów w formie pisemnej. Proszę pana ministra o przedstawienie uzasadnienia projektu. Pan minister Materna.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Jerzy Materna:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Szanowna Komisjo, projekt ustawy o zmianie ustawy o pracy na morzu oraz niektórych innych ustaw wdraża do prawa krajowego, po pierwsze, dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2015/1794 z dnia 6 października 2015 roku zmieniającą dyrektywy Parlamentu Europejskiego

i Rady 2008/94/WE, 2009/38/WE i 2002/14/WE oraz dyrektywy Rady 98/59/WE i 2001/23/WE w odniesieniu do marynarzy, która powinna zostać transponowana przez państwa członkowskie Unii Europejskiej do prawa krajowego do dnia 10 października 2017 roku, po drugie, poprawki z 2014 roku do Konwencji o pracy na morzu z 2006 roku, tak zwanej Konwencji MLC, zatwierdzone w dniu 11 czerwca 2014 roku w Genewie przez Konferencję Ogólną Międzynarodowej Organizacji Pracy, które zostały włączone do polskiego systemu prawnego ustawą z dnia 23 września 2016 roku o ratyfikacji poprawek z 2014 roku do Konwencji o pracy na morzu (Dz. U. poz. 1835). Poprawki z 2014 roku weszły w życie w dniu 18 stycznia 2017 roku.

Wdrażana dyrektywa 2015/1794 dokonuje zmiany następujących dyrektyw:

1) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/94/WE z dnia 22 października 2008 roku w sprawie ochrony pracowników na wypadek niewypłacalności pracodawcy,

2) dyrektywy 2009/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 maja 2009 roku w sprawie ustanowienia europejskiej rady zakładowej lub trybu informowania pracowników i konsultowania się z nimi w przedsiębiorstwach lub w grupach przedsiębiorstw o zasięgu wspólnotowym,

3) dyrektywy 2002/14/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 marca 2002 roku ustanawiającej ogólne ramowe warunki informowania i przeprowadzania konsultacji z pracownikami we Wspólnocie Europejskiej,

4) dyrektywy Rady 98/59/WE z dnia 20 lipca 1998 roku w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do zwolnień grupowych,

5) dyrektywy Rady 2001/23/WE z dnia 12 marca 2001 roku w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ochrony praw pracowniczych w przypadku przejęcia przedsiębiorstw, zakładów lub części przedsiębiorstw lub zakładów.

Wymienione dyrektywy wyłączały dotychczas ze swojego zakresu stosowania marynarzy lub zezwalały państwom członkowskim Unii Europejskiej na ich wyłączenie w aktach wdrażających. Dyrektywa 2015/1794 ma na celu usunięcie owych wyłączeń. W związku z powyższym projekt ustawy przewiduje zmiany do ustawy z dnia 5 kwietnia 2002 roku o europejskich radach zakładowych, która dokonuje wdrożenia dyrektywy 2009/38 zmienianej przez wyżej wymienioną dyrektywę 2015/1794, a także zmiany do ustawy z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, która dokonuje wdrożenia dyrektywy 98/59 zmienianej wyżej wymienioną dyrektywą 2015/1794. Zmiany te polegają na włączeniu do zakresu wyżej wymienionej ustawy grupy zawodowej marynarzy przy uwzględnieniu specyfiki owego zawodu.

W pozostałym zakresie dyrektywa 2015/1794 nie wymaga wdrożenia ze względu na fakt, iż Polska nie skorzystała z możliwości wyłączeń dla marynarzy podczas wdrażania pozostałych dyrektyw wymienianych przez dyrektywę 2015/1794.

Natomiast poprawki z 2014 roku do Konwencji MLC dokonują zmian w zakresie prawidła 2.5 – Repatriacja oraz prawidła 4.2 – Odpowiedzialność finansowa armatorów. Zmiany prawidła 2.5 – Repatriacja wyraźnie określają zakres kosztów repatriacji, czyli powrotu marynarza do domu, jak też podmioty, które owe koszty ponoszą oraz ścieżkę dochodzenia ich zwrotu przez marynarza. Za przeprowadzenie repatriacji odpowiada armator. Zmiany przewidują obowiązek ubezpieczenia na wypadek, kiedy armator nie wywiąże się z obowiązku zapewnienia repatriacji. W sytuacji kiedy repatriacji nie organizuje armator ani ubezpieczyciel repatriację organizuje dyrektor urzędu morskiego właściwy dla portu macierzystego statku.

Zmiany prawidła 4.2 – Odpowiedzialność finansowa armatorów określają zakres odpowiedzialności finansowej armatora za szkody wynikające z ochrony uszkodzenia ciała lub śmierci marynarza. Wprowadzają także obowiązek posiadania przez armatora ubezpieczenia lub innego zabezpieczenia finansowego w tym zakresie.

Wyżej wymienione ubezpieczenia zarówno w zakresie prawidła 2.5, jak i prawidła 4.2 będą potwierdzone certyfikatem przechowywanym na statku wydanym przez podmiot udzielający zabezpieczenia.

Ponadto w związku z tym, że Konwencja MLC przewiduje możliwość zmiany w tzw. procedurze milczącej zgody, zrezygnowano z przewidzianej w art. 92 ust. 6 ustawy

o pracy ma morzu delegacji dla ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej do określenia w drodze rozporządzenia wzoru certyfikatu tymczasowego oraz delegacji MLC. Wzory te określone są w Konwencji MLC. Obowiązujące obecnie rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 9 grudnia 2015 roku w sprawie wzoru Morskiego Certyfikatu Pracy, Tymczasowego Morskiego Certyfikatu Pracy i Deklaracji Zgodności (część I i II) stanowi powtórzenie Konwencji MLC. Z tego względu art. 92 ust. 8 w projektowanym brzmieniu odsyła w tym zakresie bezpośrednio do Konwencji MLC.

Rozwiązanie takie zapewnia aktualność wydawanych przez dyrektorów urzędów morskich dokumentów i ich zgodność z ewentualnymi zmianami przewidzianymi w Konwencji MLC we wzorze procedury milczącej zgody w przyszłości. Należy wskazać, że podobny zapis zastosowano między innymi w § 36 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 listopada 2012 roku w sprawie inspekcji i audytów oraz certyfikatów statku morskiego.

Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej rekomenduje przyjęcie ustawy przez Wysoką Komisję. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów parlamentarzystów chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1833. Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. W związku z tym zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Otwieram dyskusję. Proponuję rozpatrywać po kolei wszystkie zmiany począwszy od tytułu. Państwa jako zaproszonych gości proszę o ustosunkowanie się w międzyczasie do poszczególnych artykułów, które będą ulegały modyfikacji, zmianie lub do których będą propozycje Biura Legislacyjnego.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw wobec tytułu ustawy? Nie widzę. Tytuł ustawy został zaakceptowany.

Art. 1. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, trzy uwagi. Po pierwsze, w ust. 2 pojawia się określenie „koszty repatriacji, o których mowa w art. 59 ust. 2”, a w ust. 3 i 4 nie ma takiego dookreślenia. W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje, żeby w tych przepisach po wyrazach „koszty repatriacji” dodać wyrazy „o których mowa w art. 59 ust. 2”.

Sekretarz stanu w MGMiŻŚ Jerzy Materna:

Przyjmujemy tę uwagę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Proponujemy dodać takie dookreślenie w ust. 3, 4 i 5. Po drugie, w ust. 3 występuje sformułowanie „podmioty zobowiązane”. Proponujemy, żeby były to podmioty obowiązane. Po trzecie, proponujemy nowe brzmienie ust. 5. Biorąc pod uwagę konstrukcję ust. 2 proponujemy zmianę konstrukcji ust. 5.

Na koniec powiem, że wszystkie uwagi językowe zostały zaznaczone w tekście. Nie będę ich zgłaszał, żeby nie zabierać czasu. Prosimy natomiast o zaakceptowanie owych uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest jakiś sprzeciw wobec zmian zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. W związku z tym przyjęliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Tutaj są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pierwsza uwaga dotyczy ust. 4 pkt 3. W związku z tym, że w ust. 2 pkt 2 oraz w ust. 3 posługujemy się sformułowaniem „środki utrzymania” – określamy, co należy rozumieć przez środki utrzymania – w pkt 3 też proponujemy posługiwać się owym sformułowaniem. Do ust. 5 mamy uwagę językową. W związku z konstrukcją, jaka występuje w art. 92 ust. 3, proponujemy, żeby w ust. 8 zapisać „nie mniejszej niż 200 jednostek”.

W art. 62b ust. 3 oraz w kolejnych przypadkach, gdzie występuje organizacja pracodawców i pracowników, proponujemy, żeby to rozdzielić i zapisać „organizacji pracodawców i organizacji pracowników”.

W art. 62c ust. 4 na samym końcu proponujemy zapisać „na poczet późniejszych kwot wypłacanych” – a nie wypłaconych – „marynarzowi”, dlatego że będą one wypłacane na wypadek jego porzucenia. W tym przypadku to wszystko. Mamy jeszcze generalne pytanie do ust. 4, w którym znajduje się sformułowanie, że zaliczka może zostać zaliczona na poczet późniejszych kwot. Chciałbym zapytać, czy istnieje możliwość, żeby zaliczki nie zaliczyć na poczet późniejszych kwot. Czy konstrukcja ta jest prawidłowa? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Paweł Krężel. Dzień dobry.

Jest to możliwość zaliczenia. Może się zdarzyć tak, że podmiot będzie chciał wypłacić podwójną wysokość sumy. Tak jest w Konwencji MLC. Wydaje mi się, że nie powinniśmy tego zawężać.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest jeszcze jakiś komentarz? Jeżeli nie, to czy w związku z tym jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3 wraz z uwagami, które przedstawiło Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi? Nie ma. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 5, w art. 76b ust. 3 również jest organizacja pracowników. Biuro Legislacyjne proponuje też, żeby w art. 76c ust. 1 na końcu zamiast wyrazów „bez zbędnej zwłoki” wprowadzić wyrazy „niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku przez marynarza, osobę przez niego upoważnioną lub uprawnioną”. Jest to związane z konstrukcją art. 62c ust. 2. Wydaje się, że jest to wyrażenie prawidłowe i skorelowane z tamtym przepisem. Jeżeli chodzi o ust. 2, tutaj również wydaje się, że na samym końcu powinien być zapis „zaliczona na poczet późniejszych kwot wypłacanych osobom”. Prosimy o akceptację owych zmian.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest jakiś sprzeciw wobec zmiany nr 5 wraz z uwagami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność” Andrzej Kościk:

Andrzej Kościk. Przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność”.

Pani przewodnicząca, panie ministrze, proszę o wyjaśnienie w sprawie certyfikatów, o których jest mowa w art. 76b ust. 3: „Oryginał certyfikatu, o którym mowa w ust. 1, przechowuje się razem z pozostałymi dokumentami statku i udostępnia na żądanie właściwych władz lub na wniosek organizacji pracodawców i organizacji pracowników”. Moje pytanie jest następujące. Nie tak dawno zwróciliśmy się do dyrektora urzędu morskiego, żeby był uprzejmy poinformować nas w sprawie certyfikatów, które będą przedmiotem zmian. Zostaliśmy odesłani do armatora. Czy w związku z tym urzędy morskie będą

posiadały rejestr certyfikatów? Mówimy o polskiej banderze, a więc obecnie mówimy o niewielkiej liczbie statków. Czy administracja morska będzie rejestrowała certyfikaty czy nie będzie ich rejestrowała? Jeżeli nie, to chcielibyśmy zapytać, czy ministerstwo jest w posiadaniu informacji, jak obecnie wygląda dostosowanie się do przepisów konwencji polskich armatorów. Czy już dysponują certyfikatami czy nie dysponują? Dyrektor urzędu morskiego powiedział, że jest to przedmiotem kontroli urzędów morskich. Zdaję sobie sprawę, że jest to przedmiotem kontroli, ciekawi mnie natomiast, czy organizacje pracowników też mogą otrzymać takie certyfikaty. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Niestety muszę na chwilę ogłosić przerwę. Musimy iść na salę zagłosować. Potem wrócimy, dobrze?

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Możemy już kontynuować? Z mojej wiedzy wynika, że wszystkie nasze statki, do których ma zastosowanie wspomniany przepis Konwencji MLC, posiadają certyfikaty, dlatego że jak wskazał pan minister, poprawki weszły w życie w styczniu 2017 roku. Tak naprawdę jeżeli ktoś chce uprawiać żeglugę poza polskimi obszarami morskimi, to jest to kontrolowane przez PSC w innych krajach. Chcąc nie chcąc od stycznia trzeba być w zgodzie z owymi przepisami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność” Andrzej Kościk:

Jeżeli mogę jeszcze raz zabrać głos, to w tej sprawie będzie to ostatni raz. Pani przewodnicząca, panie ministrze, chodzi nam o to, czy strona pracowników może mieć dostęp do certyfikatów. Zwróciliśmy się o taki dostęp do urzędu morskiego. Nie ma tego dużo, ponieważ mamy mało statków pod polską banderą. Odesłano nas mówiąc, że jest to możliwe, że jest to kontrolowane. Jak powiedział pan dyrektor, można to kontrolować. Jednak może to kontrolować urząd morski. Czy urząd morski ma spis certyfikatów? Czy jako strona pracowników możemy otrzymać kopie certyfikatów? Jest to dla nas ważne ze względu na prawa marynarzy. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Chciałbym zwrócić uwagę, że w przypadku wspomnianych certyfikatów, mówimy o certyfikatach wydanych przez ubezpieczycieli. Jest to coś innego niż certyfikat MLC. Taki certyfikat wydaje administracja morska albo uznana organizacja w imieniu urzędu morskiego, w imieniu administracji morskiej. Wtedy administracja morska dostaje kopie od uznanej organizacji. Tutaj administracja morska nie bierze udziału w wydawaniu certyfikatu. Jest to certyfikat, który wydaje ubezpieczyciel. Trudno mi powiedzieć, jak wygląda sytuacja w urzędach morskich, ale wydaje mi się, że nie mamy kopii owych certyfikatów. Mamy po prostu odhaczony sam fakt posiadania certyfikatów. Dlatego po kopie certyfikatów, niestety, trzeba zwrócić się armatora.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepraszam, zapomniałem o jednej rzeczy. W art. 76a ust. 3 jest sformułowanie „terminu ustania zabezpieczenia finansowego”. Biorąc pod uwagę brzmienie ust. 4 lub art. 62a ust. 6 powinno być tutaj sformułowanie „termin wygaśnięcia zabezpieczenia finansowego”. Proszę o uwzględnienie tego. Przepraszam i dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5 wraz ze zgłoszonymi uwagami? Nie widzę. W związku z tym wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Tutaj są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, tutaj jest kilka uwag. Podstawowa uwaga dotyczy zamiany kolejności ust. 5 i 6. Jest tutaj podobna konstrukcja jak w art. 62b ust. 3 i 4. W aktualnym ust. 6 powinna być organizacja pracowników. W ust. 8 jest zmiana redakcyjna. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7 wraz ze zgłoszonymi uwagami? Nie widzę. W związku z tym wobec braku sprzeciwu przyjmujemy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 8? Nie widzę. Komisja przyjęła zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Nie widzę. W związku z brakiem uwag Komisja przyjęła zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Tutaj są uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przede wszystkim są to uwagi redakcyjno-legislacyjne. Proszę o ich przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy w kontekście uwag Biura Legislacyjnego jest sprzeciw wobec zmiany nr 10? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Biuro prosi o uwzględnienie uwag. W pkt 1 na samym końcu powinno być sformułowanie „art. 92 ust. 1 lub 6”. Zmiana ta wynika z zamiany kolejności w art. 92. W pkt 2 mamy dookreślenie „art. 93a ust. 1”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest jakiś sprzeciw wobec zmiany nr 11 wraz ze zgłoszonymi uwagami? Nie widzę. W związku z tym wobec braku sprzeciwu przyjmujemy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Tutaj też są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

W związku z tym, że w art. 62a ust. 1 i art. 76a ust. 1 używamy już skrótów, skróty te powinny być używane we wszystkich przepisach ustawy. Dlatego tutaj jest zaproponowana zmiana.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 12 wraz ze zgłoszonymi uwagami? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13? Nie widzę sprzeciwu. Komisja przyjęła zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 14? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 14.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całego art. 1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 1.

Art. 2. Zmiana nr 1. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Zwracamy jedynie uwagę, że w art. 2 praktycznie są tylko uwagi redakcyjno-legislacyjne. Proszę o przyjęcie. Tak jest w całym art. 2. A więc nie będę już cytował owych uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Tutaj są uwagi Biura Legislacyjnego o charakterze redakcyjnym. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę sprzeciwu. Wobec braku sprzeciwu ogłaszam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tutaj tylko i wyłącznie proszę zwrócić uwagę, że w ust. 1 jest mowa o zebraniu organizacyjnym lub zebraniu z zarządem. W konsekwencji zarówno w ust. 2, jak i w ust. 3 w zdaniu wstępnym zamiast „i" należy wstawić „lub". Natomiast w pkt 1 i 2 są zmiany redakcyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 2. Przepraszam, chodzi o zmianę nr 4, a nie zmianę nr 2. Nie przewróciłam strony.

Jeszcze cały art. 3. Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całego art. 3. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu... Nie, art. 2 już głosowaliśmy. Nie ma tutaj tego. W związku z tym przystępujemy do głosowania nad całym art. 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy cały art. 2. Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem... Pani Jolu, tutaj jest błąd, miałam rację. Jest art. 3, a nie ma art. 2. Przepraszam państwa bardzo, to nie ta strona. Szybciej patrzyłam w tekst i przeleciałam dalej.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne już się wypowiedziało w tej sprawie. W związku z tym, że po wysłuchaniu Biura Legislacyjnego nie usłyszałem sprzeciwu, jeżeli chodzi o zmianę nr 4, uznaję, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 4.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całego art. 2. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje art. 2 wraz z przyjętymi poprawkami. Sprzeciwu nie słyszę. W związku z tym przyjęliśmy cały art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi co do przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całego art. 3. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje art. 3. Sprzeciwu nie słyszę. Komisja przyjęła art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy tutaj są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Tutaj są uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jest to uwaga redakcyjna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. W związku z tym, że nie ma sprzeciwu Komisja przyjęła art. 6.

Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 7.

Szanowni państwo, wobec tego zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Jednocześnie, jak to zwykle bywa, upoważniamy Biuro Legislacyjne do wprowadzenia niezbędnych poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

W tej chwili pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pan poseł Horała.

Poseł Marcin Horała (PiS):

Jako posła sprawozdawcę chciałbym zgłosić panią przewodniczącą.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zgadzam się, dziękuję. Czy są jeszcze inne propozycje? Czy są inne kandydatury? Nie widzę, nie słyszę.

W tym momencie chciałabym zapytać pana ministra, czy jest konieczność wystąpienia do Ministra Spraw Zagranicznych o opinię na temat zgodności przyjętego sprawozdania z prawem Unii Europejskiej.

Sekretarz stanu w MGMiŻŚ Jerzy Materna:

W załączeniu mamy opinię, że jest to zgodne z prawem unijnym.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ale przyjęliśmy poprawki, pani ministrze. Jeżeli nie ma...

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, poprawki mają charakter legislacyjny, doprecyzowujący, nic nie zmieniają.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Też mi się tak wydaje.

Dobrze. Otrzymaliście państwo e-maila informującego o pewnej zmianie. Jest to dodatkowa informacja poza ustawą, nad którą zakończyliśmy obradowanie. Panie z sekretariatu wysłały do państwa e-maila z informacjami o zmianie terminu posiedzenia wyjazdowego. Posiedzenie będzie jednodniowe. Odbędzie się 19 października, w czwartek w Tolkmicku. Jego tematem będą kwestie związane z budową kanału żeglugowego przez Mierzeję Wiślaną. Bardzo proszę o potwierdzenie udziału w posiedzeniu w sekretariacie Komisji do końca przyszłego tygodnia.

Informuję jednocześnie, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękując gościom i parlamentarzystom za przybycie, zamykam posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność" Andrzej Kościk:

Mogę?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność" Andrzej Kościk:

Pan minister już wychodzi, ale trudno, jest pan dyrektor.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Minuta pana ministra nie zbawi.

Przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność" Andrzej Kościk:

Chcemy poinformować Wysoką Komisję, panią przewodniczącą i przedstawiciela ministerstwa, że w dalszym ciągu trwa bardzo poważny spór w Hutchison Port, w terminalu kontenerowym w Gdyni. Sprawa ta jest nierozwiązana. Jest tam szykanowany związek. Jest tam szykanowany przewodniczący, który został zwolniony z pracy w czasie zwolnienia, a zwolnienie było związane z tym, że spadł z dźwigu. Jest tam rażące łamanie prawa. Zgłosiliśmy to do Państwowej Inspekcji Pracy. Zwróciliśmy się do sądu pracy. Sąd pracy pewnie ma jakiś ustawowy czas na rozpatrzenie sprawy. Jedynie gwoli informacji

chcemy powiedzieć, że spór w dalszym ciągu trwa. Zarząd firmy, według posiadanych przez nas niepotwierdzonych informacji, powołał drugi tzw. żółty związek konkurencyjny, który jest bardzo spolegliwy wobec pracodawcy. W ten sposób chce się rozbić działalność związku, który powstał z oddolnej inspiracji pracowników. Jest to jedna sprawa.

Natomiast korzystając z obecności pana dyrektora chciałbym jeszcze zadać pytanie odnośnie do tego, co zatwierdziliśmy. Czy przepisy krajowe będą przewidywały rozstrzyganie sporów z roszczeń umownych, które przewidują certyfikaty? Czy przepisy krajowe zawierają takie rozwiązania prawne lub czy będą wprowadzone podobne przepisy krajowe? W przypadku sporów jakoś będą one musiały być rozwiązywane pewnie na korzyść pracowników również w interesie armatora, jeżeli byłyby to niesłuszne roszczenia.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Jak rozumiem, pan przewodniczący mówi o kwestiach, które są objęte prawem prywatnym międzynarodowym. A więc kwestie te nie mogą być uregulowane w naszej ustawie. Są uregulowane w prawie unijnym, w rozporządzeniach unijnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Myślę, że panowie powinni to sprawdzić i wyjaśnić pomiędzy sobą, ponieważ nie jest to odpowiedź satysfakcjonująca pana przewodniczącego. Bardzo proszę, żeby pan to sprawdził i odpowiedział w taki sposób, żeby panowie wiedzieli, czy w prawo czy w lewo.

Dziękuję bardzo. Zapraszam na posiedzenie Komisji dotyczące przemysłu stoczniowego, które będzie na początku października.